

## ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM – ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\*

Projektu rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie sposobu obliczania danych podanych we wniosku o wydanie świadectwa pochodzenia z kogeneracji oraz szczegółowego zakresu obowiązku uzyskania i przedstawienia do umorzenia tych świadectw, uiszczania opłaty zastępczej i obowiązku potwierdzania danych dotyczących ilości energii elektrycznej wytworzonej w wysokosprawnej kogeneracji (wersja z dnia 15 04 2010)

(tytuł projektu – zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w programie prac legislacyjnych)

### A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko\*\*

**Towarzystwo Obrotu Energią**

2. Siedziba/miejsce zamieszkania\*\*

**Warszawa**

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

**00-043 Warszawa, ul. Czackiego 7/9, [marek.kulesa@toe.pl](mailto:marek.kulesa@toe.pl)**

### B. WSKAZANIE OSOB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

| Lp | Imię i nazwisko  | Adres miejsca zameldowania na pobyt stały |
|----|------------------|---|
| 1  | Marek Kulesa     | ul.<br>Wa                                 |
| 2  | Waldemar Gochnio | ul.                                       |
| 3  |                  |   |
| 4  |                  |   |
| 5  |                  |   |

### C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Towarzystwo Obrotu Energią (TOE), założone pod koniec 2003 roku jest dobrowolnym, samorządnym, trwałym i apolitycznym zrzeszeniem, do zakresu działalności którego należą m.in. podejmowanie działań wspomagających rozwój konkurencyjnego rynku energii w Polsce, tworzenie standardów handlu produktami związanymi z rynkiem elektroenergetycznym, a także kształtowanie norm etycznych w handlu energią i paliwami oraz reprezentowanie społecznie lub gospodarczo użytecznych interesów sektora obrotu energią w odniesieniu do organów administracji rządowej i innych stowarzyszeń. Nasze Towarzystwo czynnie uczestniczy w pracach nad aktami prawnymi związanymi z rynkiem energetycznym w Polsce, w tym zmianami ustawy – Prawo energetyczne i rozporządzeń wykonawczych do ustawy.

Należy w tym miejscu podkreślić także, że większość Członków TOE – spółek obrotu, sprzedających energię elektryczną do odbiorców końcowych, na mocy rozporządzenia (po nowelizacji) będzie Spółkami, na które ustawodawca nałożył określone ustawą obowiązki, w tym nowy obowiązek dot. świadectw pochodzenia (tzw. fioletowych certyfikatów) dla źródeł korzystających z metanu uwalnianego i ujmowanego przy dolowych robotach górniczych w czynnych, likwidowanych lub zlikwidowanych kopalniach węgla kamiennego lub gazu uzyskiwanego z przetworzenia biomasy. Mimo, że system bazuje na zapisach oraz rozwiązaniach funkcjonującego już systemu świadectw pochodzenia z kogeneracji (tzw. czerwonych i żółtych certyfikatów) widzimy kilka istotnych elementów, które nie zostały uwzględnione w projekcie nowego rozporządzenia.

#### UWAGI

1. § 9.1. pkt 2) Zaproponowany w rozporządzeniu poziom obowiązku wynoszący 1,4% w 2010 i 1,6% w 2011 roku stopniowo narasta do 2,5% w 2018 r. Z danych uzyskanych z rynku o możliwościach pozyskania metanu w Polsce wynika, że obecnie pozyskuje się ok. 270 mln m<sup>3</sup> metanu rocznie, z czego ok. połowa jest zagospodarowywana. Z tego metanu można wyprodukować ok. 1 TWh/rok. Oczywiście istnieje potencjał wzrostu pozyskiwania oraz wykorzystywania metanu lecz niesie to konieczność poniesienia wysokich nakładów inwestycyjnych. Aspekt ten naszym zdaniem został właściwie przytoczony i uwzględniony w zestawieniu tabelarycznym prognozy znajdującej się w uzasadnieniu do rozporządzenia (w wierszu tabeli dot. produkcji energii elektrycznej z metanu). Projektodawca „pozostawia” możliwość uzupełnienia obowiązku gazem uzyskanym z biomasy. W tym przypadku prognozowana ilość produkcji z tego typu źródeł gwałtownie rośnie z 357 GWh w 2010 roku do aż 1 908 GWh w 2018 roku. Naszym zdaniem ww. wartości już są, a w przyszłości będą bardzo trudne do osiągnięcia. Takie rozwiązanie wskazuje, że mogą pojawić się problemy z wywiązaniem się z obowiązku na poziomach wyznaczonych dla kolejnych lat. Projektodawca naszym zdaniem nie powinien zakładać, że może pojawić się problem od strony podażowej w zakresie obowiązku. Dodatkowo wywiązanie się z obowiązku poprzez poniesienie opłaty zastępczej stwarza natomiast ryzyko, że w przypadku jej udziału większego od 10% wynikającego z obowiązku, jedynie 80% kosztów opłaty zastępczej będzie uznanych jako koszty uzasadnione (w przypadku funkcjonowania taryf). **Proponujemy rozszerzoną analizę wysokości obowiązku oraz jego obniżenie, szczególnie mając na uwadze możliwą realną produkcję energii elektrycznej w jednostkach kogeneracji wykorzystujących gaz z przetworzenia biomasy.**
2. § 9.1. pkt 2) lit. a). Proponowana dla jednostki kogeneracji wartość obowiązku została określona na cały 2010 rok, podczas gdy przepis nakładający nowy obowiązek wejdzie w życie dopiero 9 sierpnia 2010 r. Zatem będzie niezwykle krótki czas na realizację tego obowiązku. Może to znacząco wpłynąć na koszty zakupu i ceny energii elektrycznej w okresie od dnia wejścia w życie rozporządzenia do końca roku kalendarzowego, gdyż tylko przez ten okres przedsiębiorstwa będą musiały zrealizować obowiązek dla całego roku. Przede wszystkim będzie to powodowało, iż sprzedawcy, którzy zawarli kontrakty, których termin zakończenia będzie obowiązywał przed wejściem w życie obowiązku określonego ustawą będą zmuszeni dokonać zakupu stosownych ilości certyfikatów lub zapłacić opłatę zastępczą od tej ilości energii, objętej kontraktami, które wygasły. Kwestia ta także dotyczy klientów, którzy zawarli kontrakty po stałej niezmiennej cenie w całym okresie obowiązywania umowy. W końcu roku 2009 oraz i na początku roku 2010 nieznanne były ostateczne ilości procentowe obowiązku, jaki będzie wymagany. Dodatkową trudnością było szacowanie opłaty zastępczej, która będzie znana dopiero 11 maja 2010 r. ponieważ do tego czasu Prezes URE został zobligowany przez nowelizację ustawy do ogłoszenia wysokości opłaty zastępczej na rok 2010 w zakresie produkcji energii elektrycznej z kogeneracji wykorzystującej m.in. metan. Pragniemy zwrócić uwagę, że w poprzednich rozporządzeniach uwzględniono odpowiednio zweryfikowany okres obowiązywania wymogu (np. obowiązek roku 2007 był wyraźnie zaznaczony, jako II półrocze 2007). Zasadnym zatem wydaje się doprecyzowanie tego zapisu. W związku z powyższym proponujemy w zapisach § 9.1. pkt 2) lit. a) zweryfikować terminy dot. przedmiotowego obowiązku, przy uwzględnieniu wejścia w życie rozporządzenia oraz (od tego terminu okresu) trwania pierwszego okresu rozliczeniowego.
- 3 § 9.1. pkt 1) i 3). Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę, że dla jednostek kogeneracyjnych opalanych węglem i gazem poziomy zakresu są podane jedynie do 2012 roku (czyli tak samo

jak w aktualnie obowiązującym rozporządzeniu). Poziomy dla nowego obowiązku metanowego zgodnie ze styczniową nowelizacją ustawy są określone do 2018 roku. Nasuwa się pytanie: dlaczego ustawodawca nie określił wszystkich poziomów na okres do 2018 roku? Czy należy się spodziewać zmian w zakresie obecnie istniejących obowiązków kogeneracyjnych po roku 2012, czy może (wg literalnego brzmienia zapisu!), po 2012 roku obowiązek będzie dotyczył tylko fioletowych certyfikatów? Czy ma to na celu zmniejszenie całkowitych kosztów zakupu energii i produktów powiązanych i w efekcie obniżenie cen dla odbiorców końcowych?

4. § 10 ust. 1. Proponujemy następujące brzmienie przepisu:

*Koszty uzasadnione uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia z kogeneracji albo poniesienia opłaty zastępczej uwzględnia się każdorazowo w cenach energii elektrycznej ustalanych przez przedsiębiorstwo energetyczne realizujące te obowiązki przyjmując, że każda jednostka energii elektrycznej sprzedawana przez dane przedsiębiorstwo energetyczne odbiorcom końcowym jest w tej samej wysokości obciążona tymi kosztami, z zastrzeżeniem ust. 5.*

Zmiana zapisu reguluje kwestie związane z faktem, iż w wielu przypadkach ceny są kalkulowane indywidualnie (głównie dla dużych odbiorców biznesowych) i nie są zawarte w taryfie.

5. § 10 ust.2. Formuła określania maksymalnej wysokości kosztów uzasadnionych uzyskania i przedstawienia świadectw pochodzenia z kogeneracji oparta jest (zgodnie z §10 ust. 2) o planowane koszty zakupu świadectw w celu umorzenia (§10 ust. 2 pkt 1) oraz koszty opłat zastępczych poniesionych w roku poprzedzającym rok sporządzenia taryfy (§10 ust. 2 pkt 2). Z uwagi na możliwe ścieżki wzrostu w kolejnych latach obowiązkowego udziału świadectw pochodzenia z kogeneracji w energii sprzedawanej odbiorcom końcowym odnośnie do poziomu poniesionych opłat zastępczych w latach poprzednich jest niezasadne – wzrost obowiązkowego udziału i jednostkowych opłat zastępczych w kolejnych latach powoduje wzrost bezwzględnej wielkości wnoszonych opłat zastępczych. W konsekwencji **treść §10 ust. 2 pkt 2** powinna zostać ograniczona, a opis ilości energii elektrycznej wynikającej z poszczególnych rodzajów świadectw pochodzenia z kogeneracji powinien określać zamiast ilości „planowanej”, ilość „wymaganą dla realizacji obowiązku określonego w art. 9a ust. 8 ustawy”. Wówczas ust. 3 omawianego paragrafu powinien zostać wykreślony.

6. § 10 ust.4. Z uwagi na niedostateczną podaż wszystkich rodzajów świadectw pochodzenia (także z kogeneracji) oraz formułę maksymalnego kosztu alternatywnego (opartego na opłacie zastępczej) zapis §10 ust.4 jest niezasadny. Zwiększenie skali, w jakiej ponoszone są opłaty zastępcze przez sprzedawców powodowałoby sankcje finansowe w kolejnych latach w postaci obniżenia pułapu kosztów uzasadnionych. Mechanizm opłat zastępczych miał na celu określenie górnego pułapu rynkowych cen świadectw pochodzenia, tymczasem omawiany zapis powodowałby możliwość wzrostu cen świadectw ponad wskazany pułap opłat zastępczych, w sytuacji ryzyka braku umorzenia wymaganej ilości świadectw i w konsekwencji – zgodnie z zapisami projektu rozporządzenia – ograniczenia wysokości kosztów uzasadnionych na odpowiednim poziomie w kolejnych latach w relacji do kosztów faktycznie ponoszonych przez sprzedawców. Co więcej naszym zdaniem przepis w praktyce jest martwy i niepraktyczny wobec braku obowiązku zatwierdzania taryf dla odbiorców niebędących gospodarstwami domowymi. Brak jest zatem praktycznej i efektywnej weryfikacji wypełnienia tego przepisu przez zobowiązane do zakupu podmioty w zakresie sprzedaży na rynku konkurencyjnym. Mając powyższe na uwadze proponujemy wykreślić ust. 4 tego paragrafu.

7. § 10.5. Jak można się domyślać intencją projektodawcy było „zadbanie” o koszty zakupu energii elektrycznej dla dużych odbiorców przemysłowych i chęć obniżenia ich wysokości poprzez obniżenie ceny energii elektrycznej dla tego typu odbiorców. Pragniemy jednak zwrócić uwagę, że roczny limit 400 GWh jest wysoki i ulga ta będzie dotyczyła niewielkiej liczby odbiorców. Pojawia się więc sytuacja nierównego traktowania odbiorców końcowych przez ustawodawcę. Dodatkowo pojawi się konieczność dostosowania systemów bilingowych i monitoringu klientów, którzy przekroczą limit. Ponadto według nas kryteria odbiorców końcowych spełniających warunki dla wyłączenia kosztów świadectw pochodzenia z kogeneracji nie są precyzyjne. Jednoznacznej ze strony projektodawcy odpowiedzi i **uzupełnienia rozporządzenia (albo rezygnacji z zapisu)** wymagałyby następujące wątpliwości:

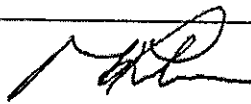
- 1) jak określać wielkość zużycia energii oraz wykorzystanie mocy umownej – czy rozumiemy przez to zużycie we wszystkich punktach poboru energii danego odbiorcy przyłączonych do

sieci wysokich i najwyższych napięć czy też można zaliczyć zużycie punktów poboru przyłączonych do sieci niższych napięć ?

- 2) w jakiej formie ma być pozyskiwana informacja o spełnieniu kryteriów przez danego odbiorcę – oświadczenie, deklaracja czy też w innej formie ?
- 3) jak to wyłączenie podmiotowe wpłynie na określony wcześniej (bez ww. wyłączenia podmiotowego) obowiązek oraz w ślad za tym poziom cen dla pozostałych odbiorców końcowych ?

Ponadto w celu uzyskania precyzyjności sformułowania dotyczącego kwalifikacji odbiorcy do tej grupy powinno wykorzystywać się określenie „zużycie energii elektrycznej na własne potrzeby w roku poprzedzającym rok, w którym sprzedawana jest energia elektryczna do danego odbiorcy” zamiast „zużycie energii elektrycznej na własne potrzeby w roku poprzedzającym o rok dany rok kalendarzowy”, co powoduje że nie można dokładnie określić do czego należy to odnieść.

8. **Uzasadnienie. OSR.** W ramach skutków wprowadzenia regulacji nie uwzględniono potencjalnego wpływu wprowadzenia nowego obowiązku (tzw. fioletowych certyfikatów) na ceny energii elektrycznej do odbiorców końcowych. Wprowadzenie obowiązku będzie skutkować wzrostem kosztów związanych z energią elektryczną od ok. 0,5 do 3,5 PLN/MWh (ostateczny poziom będzie uzależniony od jednostkowej opłaty zastępczej ogłaszanej przez Prezesa URE).
9. **Uzasadnienie. OSR.** Dodatkowo jednoznaczne wyjaśnienia oraz stanowiska Ministerstwa Gospodarki wymaga zapisany w uzasadnieniu tzw. **obowiązek ratyfikacji** rozporządzenia, które w dużej mierze bazuje przecież na wcześniejszej wersji przedmiotowego dokumentu. W przypadku konieczności jego ratyfikacji (jak zapisano w uzasadnieniu) **proponujemy uwzględnić ten fakt w procesie konsultacji i legislacji**, tak aby w dniu wejścia w życie nowego obowiązku określonego ustawą – Prawo energetyczne, rozporządzenie weszło w życie (po ratyfikacji).

| D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY   |                |   |
|--|----------------|---|
| 1  | Odpis KRS      |   |
| 2  | Pełnomocnictwo |   |
| E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmian danych**<br>zgłoszenia dokonanego dnia .....<br>(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia) |                |   |
| F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE   |                |   |
| Imię i nazwisko  | Data           | Podpis  |
| Marek Kulesa   | 2010-05-07     |  |

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art.7 ust.6 treść: “- Zgłoszenie zmiany danych” skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.